

**Brabantse Uitkeringsgerechtigden Samen
Burgerkracht Uit Samenwerking.**

Brabantse Koepelorganisatie BUS, Hoefstraat 175, 5014 NK Tilburg
Contacten: per e-mail: info@debus.nl en voor info: web: www.debus.nl

Belangrijke informatie, recente gerechtelijke uitspraak, vervoersregeling - Wmo - voorziening.

Inleiding:

Er kunnen zich situaties voordoen dat uw gemeente uw aanvraag voor een maatwerkvoorziening voor vervoer afwijst. Als reden hiervoor beroepen gemeenten zich op het gegeven dat er een algemene voorziening zou zijn die een afdoende oplossing biedt, namelijk een deeltaxisysteem.

Casus - en uitspraak van de Centrale Raad van Beroep:

De Centrale Raad van Beroep (CRvB) heeft zich in deze kwestie verdiept en is tot de conclusie gekomen: Dat betreffende college van de betreffende gemeente de aanvraag van een maatwerkvoorziening voor vervoer op een onjuiste grond heeft afgewezen. Namelijk, het deeltaxisysteem is niet aan te merken als een algemene voorziening in de zin van de Wmo 2015. De hoogte van de te betalen bijdrage voor het vervoer is namelijk niet geregeld in de Wmo-verordening.

De Centrale Raad van beroep geeft tevens aan, dat daarnaast het betreffende college geen contracten heeft gesloten met aanbieders waarbij deze zich jegens het college hebben verbonden een algemene voorziening te leveren. Uit het dossier en de toelichting van het betreffende college ter zitting volgt dat eenieder die gebruik wil maken van de deeltaxi zich direct moet wensen tot één van de twee betreffende taxibedrijven die dit vervoer in hun gemeente aanbieden om bij hen een rit te reserveren en te betalen. Dit duidt erop dat die taxibedrijven met de betrokkene contracten over het verrichten van vervoersdiensten. Dat betekent dat deze taxibedrijven in zoverre geen 'aanbieder' zijn in de zin van artikel 1.1. lid 1 - Wmo 2015.

Bovendien moet een algemene voorziening financieel laagdrempelig zijn. Dat leidt de Centrale Raad van Beroep af uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wmo 2015. Bij deze toelichting past niet dat voor het gebruik van de deeltaxi voor personen die niet voldoen aan de voorwaarden van de kortingsregeling een bedrag moet worden betaald dat (nagenoeg) gelijk is aan het commerciële tarief van taxivervoer.

Algemene voorziening in kader van de Wmo 2015:

Uit de wet, wetsgeschiedenis en de jurisprudentie volgt dat bij een algemene voorziening aan de volgende voorwaarden moeten zijn voldaan:

► **Een algemene voorziening moet worden aangeboden door een aanbieder.**

Dit is een natuurlijke persoon of rechtspersoon (bedrijf of organisatie) die tegenover de gemeente verplicht is om een voorziening te leveren (artikel 1.1.1 lid 1 Wmo 2015). Daarvoor moet deze persoon of dit bedrijf met de afspraken maken over het leveren van een voorziening.

► **Bij een algemene voorziening wordt geen (diepgaand) onderzoek naar iemands behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden gedaan.**

De feitelijke uitvoering bepaalt of een voorziening een algemene voorziening of een maatwerkvoorziening is. Een voorziening die als algemene voorziening bedoeld is, kan soms een maatwerkvoorziening zijn. Bijvoorbeeld, als er toch onbewust een diepgaand onderzoek wordt gedaan.

► **De algemene voorziening moet laagdrempelig zijn.**

Uit onderhavige uitspraak volgt dat een tarief dat nagenoeg gelijk is aan het commerciële tarief, niet financieel laagdrempelig is.

Er klinken wel kritische noten op de uitspraak van het CRvB.

Er worden nog wel kritische noten geplaatst op de overwegingen van de Centrale Raad van beroep. Allereerst baseert de CRvB in rechtsoverweging 4.2.1. en 4.2.2. de onderbouwing op het gegeven dat de bijdrage van de "Taxi voor iedereen" niet is geregeld in de Wmo-verordening.

Dit zou onterecht zijn volgens 'n Meester in de rechtspraak Voor de vraag of er sprake is van een algemene voorziening is niet van belang of er een bijdrage in de kosten in de Wmo-verordening is geregeld.

Ook zonder een bijdrage in de kosten kan er sprake zijn van een algemene voorziening. De rechtsoverwegingen zijn volgens 'n Meester in de Rechtspraak dus overbodig.

Daarbij komt bij dat niet is komen vast te staan dat het college contracten heeft afgesloten met aanbieders, waarbij deze zich jegens het college hebben verbonden een algemene voorziening voor vervoer te leveren. Uit het betreffende dossier en de toelichting van het college ter zitting volgt dat eenieder die gebruik wil maken van de Tegemoetkoming vaste Lasten (TvL) zich rechtstreeks moet wenden tot één van de twee taxibedrijven die vervoer aanbieden en bij hen een rit dienen te reserveren en te betalen. Dit duidt erop dat die taxibedrijven met de klant contracteren over het verrichten van vervoersdiensten. Zoals de CRvB eerder heeft overwogen in de onder 4.2.1. aangehaalde uitspraak betekent dit dat deze bedrijven in zoverre geen 'aanbieder' zijn in de zin van artikel 1.1.1 eerste lid van de Wmo 2015.

De CRvB had volgens 'n Meester in de Rechtspraak hier voor zijn argumentatie beter alleen met de eerste zin kunnen volstaan. Indien er geen contract met de gemeente is, kan er immers al geen sprake zijn van een algemene voorziening. Nu onderbouwt de CRvB dit door te stellen dat:

- ▶ Eenieder zich moet melden bij de "Taxi voor iedereen".
- ▶ De rit moet worden gereserveerd en betaald bij het taxibedrijf.

Deze 2 punten zijn volgens 'n Meester in de Rechtspraak geen onderbouwing voor de vraag of er sprake is van een contract tussen een aanbieder en de gemeente voor het leveren van een algemene voorziening. Bij punt 1 kan de gemeente in het contract hebben afgesproken dat cliënten zich direct wenden tot de uitvoerder van de algemene voorzieningen.

Bij punt 2 kan er ook sprake zijn van contract tussen aanbieder en de gemeente voor het leveren van een algemene voorziening. Nu bij de voorziening in deze zaak geen sprake is van een duurzame hulpverleningsrelatie int de gemeente de bijdrage voor de kosten. Dit kan ook gebeuren door de organisatie die de algemene voorziening levert of organiseert. Daarvoor moet de gemeente dan wel een mandaat verlenen.

Volgens 'n Meester in de Rechtspraak had de Centrale Raad van Beroep zich veel makkelijker kunnen maken door het contract tussen de aanbieder van het vervoer en de gemeente op te vragen, is een contract niet aanwezig dan kan er geen sprake zijn van een algemene voorziening.

BUS stelt, zet als gemeente de burger centraal en stap uit de systeemwereld en ga naar de leefwereld:

Als er door betrokken partijen al zoveel geschillen en verklaringen zijn en worden uitgesproken hoe kan dan de burger zich beroepen op zijn recht. Uit alles blijkt, dat een opbouw van wetgeving vol zit met bepalingen, toelichtingen en voorwaarden, waardoor een vragende burger het niet meer kan overzien en kan worden geconfronteerd met beslissingen of uitspraken, van een van de betrokken partijen, waar die burger geen raad mee weet en in twijfel wordt gebracht of de beslissing of de uitspraak wel deugd. Het wordt tijd dat het belang van de burger centraal wordt gesteld. Dat beslissingen dan wel uitspraken op basis van begrijpbare Nederlandse taal wordt aangereikt en dan de gemeente, als beleidsmaker en uitvoerende organisatie, alles in het werk stelt om het voor de burger zo simpel mogelijk te maken. De gemeente is er voor de burger, dat moet centraal staan in de dienstverlening welke door de gemeente ten uitvoer dient te worden gebracht.

Hebt u een geschil met uw gemeente, hebt u vragen over een voorzieningsregeling vanuit de Wmo door uw gemeente in behandeling genomen en hierin besloten, zijn er problemen ontstaan waarvan u meent dat deze onredelijk zijn, wij kunnen u van deskundig advies in deze voorzien.

Mail ons en wij zeggen u toe dat u binnen 24 uur een reactiemail ontvangt. Mail naar: info@debus.nl

Wij raden u ook aan met enige regelmaat onze website te bezoeken daar wij deze voorzien van actuele informatie over een diversiteit van thema's en onderwerpen. U vindt ons op : www.debus.nl

Tilburg: 09.11.2023

Bestuur BUS